

| | | | | | |
|--------|----------------------|---------|------|--------------|-----|
| 사업구분 | 경상기본 | Code 구분 | SS01 | 수행구분 | 전반기 |
| 연구과제명 | 농가경영 컨설팅 지원연구 | | | 연구책임자 | 김종환 |
| 세부과제명 | 농가생산조직 경영컨설팅 발전방안 연구 | | | 2000(1년차 완결) | |
| 연구원별임무 | | | | | |
| 구분 | 소속 | | 성명 | 담당업무 | |
| 연구책임자 | 산채시험연구팀 | | 김종환 | 컨설팅 총괄 | |
| 공동연구자 | 작물경영연구과 | | 장은하 | 경영진단 및 분석 | |
| " | " | | 채영길 | " | |
| 색인용어 | 경영, 컨설팅 | | | | |

ABSTRACT

This study was conducted to point out several problems concerning the methods of farm-consulting. We researched 16 tomato cultivation farms, 9 unripe hot pepper cultivation farms, under construction and estimated the technical levels of cultivation, the actual conditions of farm management by the methods of benchmarking using the standard "Consulting Checkup-list". The results were as follows.

The distributed mark of the standard "consulting checkup-list" were not appropriate, and this distributed mark percentage on the facility of controll was so high, that the outcomes of farm management might be different from the checked marks.

And the tools of utility factor to measure income, productivity, efficiency of investment were not.

1. 연구배경

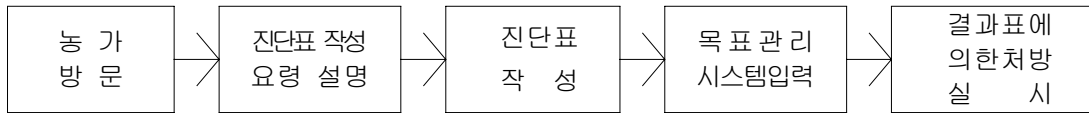
'99년 경영컨설팅 체계 구축으로 표준진단표에 의한 컨설팅을 실시하고 있으나 개별농가 단위로 이루어 지고 있으며 경영컨설팅을 통한 농가생산조직에 대한 컨설팅 기술개발 및 생산자 조직단위의 경영개선 도모가 필요하며 농가경영컨설팅 현장실증 시범으로 문제점을 파악 컨설팅 개선방안을 찾고자 한다.

2. 재료 및 방법

가. 농가수 및 작목 : 25농가 2작목(시설고추 작목반16, 시설토마토작목반9)

나. 조사지역 : 시설고추(인제), 시설토마토(횡성)

다. 진단방법 : 농가경영컨설팅 표준진단표(농촌진흥청)



라. 진단내용 : 세부요소별 1~5단계 등급으로 평가점수 배점

표1. 표준진단표(시설토마토)

| 세부요소 | 배점 | 평가등급 | | | | |
|---------------|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| | | I | II | III | IV | V |
| 시설 및 자동화 (25) | | | | | | |
| ①축고 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ②시설형태 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| ③가온, 감온시설 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ④보온시설 | 4 | 0.8 | 1.6 | 2.4 | 3.2 | 4.0 |
| ⑤환기시설 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| ⑥환경자동화 | 2 | 0.4 | 0.8 | 1.2 | 1.6 | 2.0 |
| ⑦농작업기계화 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| 환경관리(30) | | | | | | |
| ①광관리 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ②온도관리 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ③탄산가스시용 | 2 | 0.4 | 0.8 | 1.2 | 1.6 | 2.0 |
| ④연작대책 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ⑤기비 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ⑥추비 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ⑦관수 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| 작물관리(20) | | | | | | |
| ①품종선택 | 4 | 0.8 | 1.6 | 2.4 | 3.2 | 4.0 |
| ②육묘 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| ③정식준비 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| ④수정 | 6 | 1.2 | 2.4 | 3.6 | 4.8 | 6.0 |
| ⑤병충해방제 | 4 | 0.8 | 1.6 | 2.4 | 3.2 | 4.0 |
| 경영관리(25) | | | | | | |
| ①출하처 | 4 | 0.8 | 1.6 | 2.4 | 3.2 | 4.0 |
| ②선별 | 3 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 3.0 |
| ③품질인증 | 2 | 0.4 | 0.8 | 1.2 | 1.6 | 2.0 |
| ④협업경영 | 5 | 1.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| ⑤경영기록 및 분석 | 4 | 0.8 | 1.6 | 2.4 | 3.2 | 4.0 |
| ⑥자금관리 | 2 | 0.4 | 0.8 | 1.2 | 1.6 | 2.0 |
| ⑦농업정보 활용 | 4 | 0.4 | 0.8 | 1.2 | 1.6 | 2.0 |
| 합계(100) | 100 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 |

※ I(국내평균 미만), II(국내평균), III(국내중상위), IV(국내상위), V(최고선진)

마. 처방 : 종합평가에 1~5단계의 수준 측정후 점수가 낮은 요인을 세부 진단항목에서 찾아

3. 결과 및 고찰

가. 작목별 진단점수 조사 결과

작목반별로 농가를 조사 각 세부요소별 진단결과를 종합한 진단점수를 조사한 결과 시설 토마토 작목반은 62.4로 강원평균 56.1, 전국평균 58.5였으며 시설고추는 46.9로 강원평균 46.6보다는 높으며 전국평균 58.5보다는 낮은 점수를 보였다. 대체로 작목반에서 진단점수가 높게 나온 것은 해당작목에 대한 전업농 비율이 높기 때문이며 이들이 일반농가에 비해 서 기술적으로도 우위에 있는 것으로 판단할 수 있다.

표2. 작목별 진단점수

| 작 목 반 농 가 | | 강원평균농가 | | 전국평균농가 | |
|-----------|------|--------|------|--------|------|
| 시설토마토 | 시설고추 | 시설토마토 | 시설고추 | 시설토마토 | 시설고추 |
| 62.4 | 46.9 | 56.1 | 46.6 | 58.5 | 53.8 |

나. 작목반 경영성과 조사결과

시설토마토 작목반과 강원평균, 전국평균의 작목별 경영성과를 조사한 결과 시설토마토 작목반은 수량에 있어서는 10a당 9,292kg으로 강원 및 전국평균보다 우위를 나타내었다. 소득에 있어서는 강원평균 3,034천원보다 13% 높았으며 전국평균 3,210천원보다는 7% 높게 나타났으며 경영비를 제외한 소득에 있어서는 작목반이 kg당 369원, 강원평균이 329원, 전국평균이 412원으로 나타났다.

시설고추는 수량에 있어서는 10a당 3,478kg으로 전국평균보다는 낮으며 강원평균보다는 우위를 나타내었다. 소득에 있어서는 강원평균 4,580천원보다 26% 높았고 전국평균 5,380천원보다도 8% 높게 나타났으며 경영비를 제외한 소득에 있어서는 작목반이 kg당 1,664원, 강원평균이 1,421원, 전국평균이 1,241원으로 나타났다.

표3. 작목별 경영성과

| 작 목 별 구 분 | 재배사(평) | 연간생산량 (kg) | 소득(천원) | kg/10a | | |
|-----------|--------|------------|---------|--------|--------|-------|
| | | | | 수량(kg) | 소득(천원) | |
| 시설토마토 | 작목반평균 | 3,950 | 122,356 | 45,210 | 9,292 | 3,433 |
| | 강원평균 | 1,106 | 33,988 | 11,185 | 9,219 | 3,034 |
| | 전국평균 | 1,278 | 33,213 | 13,675 | 7,796 | 3,210 |
| 시설고추 | 작목반평균 | 754 | 8743 | 14,552 | 3,478 | 5,790 |
| | 강원평균 | 663 | 7122 | 10,122 | 3,222 | 4,580 |
| | 전국평균 | 1,054 | 15,235 | 18,902 | 4,336 | 5,380 |

다. 진단부문별 평가

표준진단표에 의거 조사한 세부요소별 진단결과를 보면 시설토마토는 종합점수에 있어서 62.4로 강원평균, 전국평균보다 높게 나타났다. 특히 시설 및 자동화부분 및 경영관리 측면에서 높았으며 작물관리에 있어서는 전국평균과 같으나 강원평균보다는 오히려 낮게 나타났다. 시설고추는 전국평균보다 낮으며 강원평균보다는 약간 높게 나타났는데 환경관리 및 시설자동화 부문에서 낮은 것으로 나타났다.

표4. 부문별 평가점수

| 작 목 별 | 구 분 | 종합점수 | 시설및자동 화 | 환경관리 | 작물관리 | 경영관리 |
|-------|-------|------|------------|------|------|------|
| 시설토마토 | 작목반평균 | 62.4 | 17.7 | 16.8 | 12.1 | 15.8 |
| | 강원평균 | 56.1 | 13.5 | 15.1 | 13.5 | 14.0 |
| | 전국평균 | 58.5 | 14.9 | 17.4 | 12.1 | 14.1 |
| 시설고추 | 작목반평균 | 46.9 | 11.3 | 13.1 | 10.1 | 12.4 |
| | 강원평균 | 46.6 | 11.2 | 13.0 | 10.1 | 12.3 |
| | 전국평균 | 53.8 | 13.1 | 15.9 | 11.9 | 12.9 |

시설토마토의 경우 강원평균보다 미흡한 세부요소별 항목을 살펴보면 기비관리에서 토양 검사를 제대로 하지 않고 재배하는 농가가 많았고, 석회의 적정시용량 투여(3톤이상/10a)가 미흡했으며, 양액재배의 경우 수질검사를 철저히 하지 않는 것으로 나타났다. 추비는 액비 상태로 생육단계와 작물상태를 감안 시비량을 좀더 세밀히 조절하여야 할 것으로 판단되며 양액재배의 경우는 생육단계별 및 작물상태에 따른 양액조절이 미흡하였으며 관수관리에 있어서도 단계별, 생육상태별 적정관수가 잘 안되는 것으로 조사되었다. 품종선택에 있어서는 수량성, 소비자기호, 재배특성을 고려하여 적정 품종을 선택하여야 할 것이며, 병해충 방제에 있어서는 발생후 방제로 예방위주의 농약방제가 잘 안되는 것으로 나타났다.

시설고추의 경우는 작물상태 및 시간에 따른 적절한 온도관리, 온실내의 효율적 광투과 관리, 연작대책, 기비 시용에 대한 정밀한 대책이 없이 재배되고 있었으며, 시설토마토와 마찬가지로 품종선택에 있어서 소비자의 기호도, 용도에 따른 적절한 품종선택이 이루어지지 않고 있었다.

표5. 시설토마토 세부항목별 진단점수(평균)

| | 항 목 | 작목반 | 도 | 전국 |
|-------------|-----------|------|------|------|
| 시설 및 자동화 | 측고 | 4.5 | 3.5 | 3.7 |
| | 시설형태 | 2.4 | 1.6 | 1.9 |
| | 가온 감온시설 | 2.5 | 1.4 | 2.2 |
| | 보온시설 | 2.8 | 3.2 | 2.6 |
| | 환기시설 | 2.4 | 1.6 | 1.8 |
| | 환경자동화 | 1.6 | 0.9 | 1.2 |
| | 농작업기계화 | 1.5 | 1.3 | 1.5 |
| | 소 계 | 17.7 | 13.5 | 14.9 |
| 환경관리 | 광관리 | 3 | 2 | 2.6 |
| | 온도관리 | 2 | 1.9 | 3 |
| | 탄산가스 시용 | 1 | 0.7 | 0.8 |
| | 연작대책 | 2.5 | 1.8 | 2.5 |
| | 기비 | 3.5 | 3.6 | 3.4 |
| | 추비 | 3 | 3.2 | 3.2 |
| | 관수 | 1.8 | 1.9 | 1.9 |
| | 소 계 | 16.8 | 15.1 | 17.4 |
| 작물관리 | 품종선택 | 1.6 | 2.4 | 2.2 |
| | 육모 | 2.1 | 1.2 | 1.6 |
| | 정식준비 | 1.8 | 2.2 | 2 |
| | 수정 | 4.2 | 5.1 | 3.9 |
| | 병해충방제 | 2.4 | 2.6 | 2.4 |
| | 소 계 | 12.1 | 13.5 | 12.1 |
| 경영관리 | 출하처 | 2.4 | 1.8 | 2.1 |
| | 선별 | 2.1 | 2 | 1.9 |
| | 품질인증 | 1 | 0.8 | 0.9 |
| | 협업경영 | 3 | 2.7 | 2.8 |
| | 경영기록 및 분석 | 2.4 | 2.4 | 2.3 |
| | 자금관리 | 1.4 | 1.1 | 1 |
| | 농업정보활용 | 3.5 | 3.2 | 3.1 |
| | 소 계 | 15.8 | 14 | 14.1 |
| 총계 | 62.4 | 56.1 | 58.5 | |

표6. 시설고추 세부항목별 진단점수(평균)

| | 항목 | 작목반 | 도 | 전국 |
|----------|-----------|------|------|------|
| 시설 및 자동화 | 측고 | 3.7 | 3.6 | 3.5 |
| | 시설형태 | 1.3 | 1.3 | 1.6 |
| | 가온, 감온시설 | 1.1 | 1.1 | 1.9 |
| | 보온시설 | 1.4 | 1.4 | 1.8 |
| | 환기시설 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| | 환경자동화 | 0.8 | 0.8 | 1.1 |
| | 관수시설 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| | 농작업기계화 | 0.8 | 0.8 | 1 |
| | 소 계 | 11.3 | 11.2 | 13.1 |
| 환경관리 | 광관리 | 1.9 | 1.8 | 2.4 |
| | 온도관리 | 1.8 | 1.8 | 2.6 |
| | 탄산가스 시용 | 0.8 | 0.7 | 0.7 |
| | 연작대책 | 2.1 | 2.1 | 2.6 |
| | 기비 | 2.6 | 2.6 | 2.9 |
| | 추비 | 2.4 | 2.5 | 2.9 |
| | 관수 | 1.5 | 1.5 | 1.8 |
| | 소 계 | 13.1 | 13 | 15.9 |
| 작물관리 | 육모 | 1.2 | 1.2 | 1.6 |
| | 정식준비 | 1.9 | 1.9 | 2.2 |
| | 유인 | 3.8 | 3.8 | 4.5 |
| | 병해충방제 | 3.2 | 3.2 | 3.6 |
| | 소 계 | 10.1 | 10.1 | 11.9 |
| 경영관리 | 출하처 | 2 | 2 | 2.1 |
| | 선별 | 1.4 | 1.4 | 1.4 |
| | 품질인증 | 1 | 1 | 1.2 |
| | 협업경영 | 1.8 | 1.8 | 2 |
| | 경영기록 및 분석 | 2.1 | 2 | 2.1 |
| | 자금관리 | 1 | 1 | 1 |
| | 농업정보 활용 | 3.1 | 3.1 | 3.1 |
| | 소 계 | 12.4 | 12.3 | 12.9 |
| 총 계 | 46.9 | 46.6 | 53.8 | |

4. 적 요

가. 경영컨설팅 발전방안 수립을 위하여 4작목 33농가에 대하여 표준진단표(농촌진흥청)에 의한 진단을 실시하였다.

나. 진단결과 문제점 및 개선방안

| 문 제 점 | 개 선 방 안 |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ◦ 시설 및 자동화 진단시 <ul style="list-style-type: none"> - 현대화 장비 및 시설보유 여부에 따라 고배점 부여 | <ul style="list-style-type: none"> ◦ 경영규모별 적정 보유 여부에 따라 차등 배점 <ul style="list-style-type: none"> - 재배유형별, 작부체계별 시설장비 보유에 대한 효율성에 따른 배점부여 |
| <ul style="list-style-type: none"> ◦ 기술적 진단지표외에 경영성과 측정을 위한 지표가 없음 | <ul style="list-style-type: none"> ◦ 경영성과 측정을 위한 진단표 개발 <ul style="list-style-type: none"> - 소득율, 노동생산성, 자본생산성, 토지생산성, 자본효율, 경영비 등 ◦ 비교분석을 위한 DB화 프로그램 개발 |
| <ul style="list-style-type: none"> ◦ 농가의 경영기록 실천 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> ◦ 경영기록장 제작 배부 |

5. 인용문헌

- 강원도농업기술원 1999. 농가경영컨설팅 기법. 농가경영컨설팅 자료 제2호
- 농촌진흥청 농업경영관실 1999. 품목별 표준진단에 의한 농가경영컨설팅 사례. 농가경영 상담자료 제50호
- 농촌진흥청 농업경영관실 1998. 농가경영개선을 위한 품목별 경영우수사례. 농업경영 상담자료 제45호
- 농림부 농업공무원교육원 1998. 경영상담전문요원 교육교재