과제구분	기본연구	수행시기		전반기	
중장기 Code	A	RIMS Code		-	
연구과제 및 세부과제		연구분야(Code)	수행기간	연구실	책임자
농가 농업정보 시스템 지원		농업경영 MI11	'04~	작물경영연구과	모영문
1) 전자상거래 농업인 조직체 운영 실태 분석 및 육성방안 연구		〃	'09	〃	모영문
색인용어	전자상거래, 모임, 조직체				

ABSTRACT

In this study, the recognition evaluation for meeting activity of 103 members from 8 farmers' meeting on e-commerce, and the types of shopping mall and meeting were analyzed using SWOT analysis

1. 연구목표

최근 전자상거래홈페이지 운영농가의 증가로 이들 농업인을 주축으로 하는 전자상거래 농업인 조직체가 자생적 또는 시군농업기술센터를 통해 결성 운영되고 있다. 이러한 조직체의 초기 형태는 연구모임 또는 연구회로 결성 운영되어 왔으나, 시군농업기술센터의 도움 등을 통하여 온라인 쇼핑몰을 중심으로 한 농업인 출자형태인 영농조합법인 형태로 조직을 발전시켜오고 있다.

조직이란 기존의 어느 정도 공식화된 통합의 구조와 과정, 규범을 통해 상당히 지속적인 성격을 지닌 인간의 집합체로서 특정한 목적을 추구하기 위하여 의식적으로 구성된 사회적 단위라고 볼 수 있으나, 이러한 조직의 목표달성을 위해서는 조직구성원들의 협동심을 최대로 발휘할 수 있게 하는 효과적인 리더십이 요청된다(김 등, 1997). 이러한 맥락에서 전자상거래라는 하나의 수단은 농업인들 간 새로운 결속과 유대강화의 역할을 담당하고 있다.

현재 시군단위의 전자상거래 농업인들의 조직체는 초기 전자상거래를 농업분야에 도입하기 위해 개별적 전자결재시스템이 있는 홈페이지 운영 농업인들의 자생적으로 또는 시군센터의 도움으로 연구모임형태의 학습모임으로 시작하여, 현재는 일부 온라인 쇼핑몰을 중심으로 영농법인형태로 발전해 왔다. 뿐만 아니라 일부 선도 농업인들은 도 단위 모임을 결성 운영해 오다 이들 모임이 연합하여 전국단위의 조직체를 결성 운영해 오고 있는 복잡한 연결 고리 속에 발전해 오고 있다 . 따라서 자생적으로 결성된 도 단위 농업인 조직체의 기반이 되는 시군 단위 모임의 구성원들의 결속력과 이를 기반으로 한 도 단위 농업인 조직체와의 연합과 결속 강화 방안이 이 시점에 가장 필요한 과제라고 할 수 있다.

이에 본 연구는 시군 단위 전자상거래 농업인 조직체를 대상으로 운영실태 분석 등을 통한 도 단위 농업인 조직체의 H/W·S/W적인 육성 방안을 마련하고자 수행하였다.

2. 재료 및 방법

본 연구를 위하여 1)조직체 구성원의 활동 및 참여도 분석, 2) 조직체별 로 운영되고 있는 쇼핑몰에 대한 실태분석, 3) 조직체별로 운영 성공요인을 분석하고자 표1의 농업인 조직체 279명을 대상으로 미리 작성된 설문조사표를 우편 발송하여 103명으로부터 회수하여 빈도분석 및 교차분석, SWOT 분석 등을 실시하였다. 설문조사표는 표 2와 같이 구성원 및 활동에 대한 10항목, 구성원의 참여 및 만족도 조사 5항목, SWOT 분석항목 17(중복 12문항), 쇼핑몰 운영실태 13항목, 기본사항 5항목으로 총 50문항을 구성하여 응답자가 인식하고 있는 모임유형별로 분류하여 분석하였다.

표 1. 대상시군 전자상거래 농업인 조직체(U-farm 등 8개소)

시군	모임명칭	쇼핑몰명칭	쇼핑몰주소
원주	원주 농산물쇼핑몰연구회	원주농산물직거래장터	www.ufarm.co.kr
강릉	강릉 전자상거래연구모임	강릉팜	www.gnfafarm.kr
홍천	미팜영농조합법인	미팜	mifarm.co.kr
횡성	횡성 e-best 농업인 연구회	횡성장터 팜팜	farmfarm.co.kr
영월	영월군전자상거래영농조합법인	동강애인	www.ywdga.co.kr
평창	평창군사이버농업인연구회	-	-
인제	인제군사이버농업인연구회	-	-
양양	양양군사이버농업인연구모임	-	-

표 2. 설문조사 항목 구성

계	구성원 및 활동	구성원 참여 및 만족도	SWOT분석	쇼핑몰 운영	기본사항
50문항	10	5	17(12)	13	5

( ) : 중복 분석 문항

3. 결과 및 고찰

가. 설문 응답자 특성

설문응답자 103명의 지역별(조직체별) 응답비율은 표와 같다. 홍천이 28%로 가장 높았으며 구성원이 적은 인제는 2%로 가장 적었다(표 3).

표 3. 지역별(조직체별) 응답 분포 (명, %)

구 분	응답수	비 율
원 주	18	17
강 릉	15	15
홍 천	29	28
횡 성	8	8
영 월	19	18
평 창	6	6
인 제	2	2
양 양	6	6
계(8개모임)	103	100

응답자별 연간 소득은 표 4와 같다. 응답자의 연간 소득은 3,000~4,000만원에 대한 응답이 24%(25명)로 가장 많았으며, 다음은 5,000만원~6,000만원의 경우도 21%(20명)를 차지하였다. 1억원 이상 연간 소득 농가도 10%(10명)정도 나타났다.

표 4. 응답자의 연간 농가소득 분포 (명, %)

구 분	계		원주		강릉		홍천		횡성		영월		평창		인제		양양	
	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율
① 1000만원 미만	7	7	1	6	1	7	3	10	0	0	1	5	0	0	0	0	1	17
② 1000만원 이상 ~ 2000만원 미만	16	16	1	6	3	20	4	14	1	13	4	21	0	0	0	0	3	50
③ 2000만원 이상 ~ 3000만원 미만	10	10	1	6	1	7	4	14	0	0	3	16	0	0	1	50	0	0
④ 3000만원 이상 ~ 4000만원 미만	25	24	5	28	7	47	8	28	1	13	4	21	0	0	0	0	0	0
⑤ 5000만원 이상 ~ 6000만원 미만	21	20	6	33	3	20	3	10	0	0	5	26	3	50	0	0	1	17
⑥ 6000만원 이상 ~ 7000만원 미만	5	5	1	6	0	0	1	3	2	25	0	0	0	0	1	50	0	0
⑦ 7000만원 이상 ~ 8000만원 미만	3	3	0	0	0	0	1	3	1	13	1	5	0	0	0	0	0	0
⑧ 8000만원 이상 ~ 9000만원 미만	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	1	17	0	0	0	0
⑨ 9000만원 이상 ~ 1억원 미만	2	2	1	6	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
⑩ 1억원 이상	10	10	1	6	0	0	4	14	3	38	0	0	1	17	0	0	1	17
미응답	2	2	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	17	0	0	0	0
계	103	100	18	100	15	100	29	100	8	100	19	100	6	100	2	100	6	100

응답자의 연간 정보화 교육시간은 표 5와 같다. 연간 교육시간이 30시간미만은 응답자가 전체 응답의 48%(48명)를 차지하여 가장 높게 나타났다.

표 5. 응답자 연간 정보화 교육 시간 (명, %)

구 분	계		원주		강릉		홍천		횡성		영월		평창		인제		양양	
	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율
① 10시간미만	16	16	2	11	1	7	6	21	2	25	4	21	1	17	0	0	0	0
② 10시간이상 ~ 20시간미만	16	16	2	11	3	20	5	17	2	25	4	21	0	0	0	0	0	0
③ 20시간이상 ~ 30시간미만	16	16	3	17	3	20	3	10	0	0	3	16	0	0	0	0	4	67
④ 30시간이상 ~ 40시간미만	11	11	3	17	0	0	1	3	2	25	3	16	1	17	0	0	1	17
⑤ 40시간이상 ~ 50시간미만	8	8	2	11	1	7	3	10	0	0	0	0	2	33	0	0	0	0
⑥ 50시간이상 ~ 60시간미만	4	4	1	6	1	7	1	3	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0
⑦ 60시간이상 ~ 70시간미만	4	4	1	6	1	7	1	3	0	0	0	0	1	17	0	0	0	0
⑧ 70시간이상 ~ 80시간미만	2	2	2	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
⑨ 80시간이상 ~ 90시간미만	4	4	0	0	0	0	2	7	0	0	1	5	0	0	1	50	1	17
⑩ 90시간이상 ~ 100시간미만	6	6	0	0	2	13	3	10	1	13	0	0	0	0	0	0	0	0
⑪ 100시간이상	12	12	1	6	3	20	4	14	0	0	3	16	0	0	0	0	0	0
미응답	4	4	1	6	0	0	0	0	1	13	0	0	1	17	1	50	0	0
계	103	100	18	100	15	100	29	100	8	100	19	100	6	100	2	100	6	100

나. 모임 운영에 대한 구성원의 인식 특성

모임 운영에 대한 구성원의 인식 특성을 표 6과 같다. 각 모임에 대한 명칭에 대한 문항에 대한 집계결과 58% 해당되는 구성원들은 각각 소속된 명칭에 대하여 정확히 인식하고 있는 반면 43%의 구성원들은 모임에 대한 명칭을 잘못 인식하고 있는 것으로 나타났다. 또한 각 모임별 결성 주체에 대한 문항에서 농업인 40%, 공무원 60%로 응답하였으며 각 모임별 조직형태는 연구모임 53%, 영농조합법인 42%, 동호회 5%, 기타 3%순으로 응답하였다. 이러한 모임의 명칭과 결성주체 그리고 모임형태에 대한 인식은 향후 모임을 운영하고 이끌어 나가기 위한 목표와 방향 설정에 중요한 요인이라 할 수 있겠다.

표 6. 모임에 대한 구성원들의 인식

구분	명칭 인식			결성 주체					모임 형태				
	인식	미인식	계	농업인	공무원	기타	미응답	계	동호회	연구모임	영농조합법인	기타	계
응답(명)	60	43	103	40	60	2	1	103	5	53	42	3	103
비율(%)	58.3	41.7	100	39	58	2	1	100	5	51	41	3	100

모임형태 별 구성원들의 모임 운영목표에 대한 응답결과 및 만족도는 표 7과 같다. 동호회의 경우 구성원들의 e-비즈니스 등 능력 배양 및 강화 그리고 소득사업 발굴 및 추진에 대한 응답자가 각각 2명으로 각각의 만족도는 보통에 해당되는 4.5(낮음)와 5.5(보통)점을 나타냈다. 연구모임의 경우 구성원들의 e-비즈니스 등 능력배양 및 강화에 대한 응답이 29명으로 가장 높았으며 만족도는 조금 높은 수준의 6.6(높음)으로 나타냈다. 영농법인 또는 조합의 경우 소득사업 발굴 및 추진에 대한 응답인 20명으로 가장 높았으며 만족도는 5.7점을 나타냈다. 각 모임형태별 모임 운영목표에 따른 구성원들의 만족도는 높지 않은 것으로 나타내고 있어 모임 운영에 대한 목표설정에 대해 구성원들의 공통적인 인식이 필요할 것으로 사료되었다.

표 7. 운영 목표에 대한 모임 형태별 구성원의 인식 및 모임운영 만족도

운영목표	응답현황 (명)					만족도 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)				
	동호회	연구모임	영농법인 또는조합	기타	계	동호회	연구모임	영농법인 또는조합	기타	평균
① 구성원들간 교류 및 친목 강화	1	8	1	1	11	9.0	6.0	5.0	9.0	6.5
② 구성원들의 e-비즈니스 등 능력 배양 및 강화	2	29	11	1	43	4.5	6.6	4.4	-	6.0
③ 모임의 조직화 및 규모화	0	4	7	0	11	-	5.3	4.6	-	4.8
④ 소득사업 발굴 및 추진	2	11	20	1	34	5.5	4.8	5.7	6.0	5.4
⑤ 대외 경쟁력 강화	0	1	2	0	3	5.7	-	9.0	4.0	5.7
⑥ 기타	0	0	1	0	1	2.0	-	-	2.0	2.0
계	5	53	42	3	103	-	-	-	-	-

한편 모임 형태별 모임 운영방향에 대한 구성원의 인식 및 만족도를 집계한 결과는 표 8과 같다. 동호회를 비롯해 각 모임형태별 모임 운영방향에 대하여 공히 “온라인 쇼핑몰 운영”이라고 응답한 비율이 가장 많았으며, 응답비율이 높았던 문항에 대한 모임형태별 구성원의 만족도는 동호회 5.0(보통), 연구모임 5.7(보통), 영농법인(조합) 4.8점(낮음)으로 나타났다.

표 8. 운영 방향에 대한 모임 형태별 구성원의 인식 및 모임운영 만족도

운영방향	응답현황 (명)					만족도 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)				
	동호회	연구모임	영농법인 또는조합	기타	계	동호회	연구모임	영농법인 또는조합	기타	전체 평균
①구성원들간 친목 도모 행사 추진	1	6	1	0	8	9.0	6.0	2.0	-	5.9
②선진지 벤치마킹 및 교육 행사 참여	1	18	4	0	23	5.0	7.1	6.8	-	6.9
③경진 및 전진 대회 등 전국 행사 참여	0	0	0	0	0	-	-	-	-	0
④온라인 쇼핑몰 운영	3	21	22	2	48	5.0	5.7	4.8	8.0	5.4
⑤직판매장 및 전시 판매 행사 운영	0	3	6	0	9	-	4.3	4.5	-	4.4
⑥타 시군 또는 타 시도 모임과 교류 또는 협력	0	0	1	0	1	-	-	6.0	-	6.0
⑦공동출하 및 공동 브랜드 개발	0	4	8	1	13	-	5.5	5.0	9.0	5.5
⑧모임의 유지 및 활동을 위한 자조금 형성	0	1	0	0	1	-	3.0	-	-	3.0
⑨ 기타	0	0	0	0	0	-	-	-	-	0
계	5	53	42	3	103	-	-	-	-	-

표 9는 모임형태별 구성원들의 조직 운영에 대한 인식을 평가한 결과이다. 연구모임 및 영농법인(조합) 공히 “자조금 형성” 항목을 각각 4.1(낮음), 3.6(낮음)으로 평가하고 있었다. 이러한 자조금 형성에 대한 낮은 평가는 조직 운영의 기본적인 동력원으로 현재 지자체를 통한 지원 방안 등이 요구되고 있는 실정이다.

표 9. 모임 형태별 구성원의 조직에 대한 인식 평가 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)

평가항목(13항목)	동호회	연구모임	영농법인 또는 조합	기타
본임 참여도	5.2	6.5	4.8	7.0
구성원에 대한 만족도	5.2	6.1	5.2	8.3
임원에 대한 만족도	6.6	6.3	5.2	8.3
조직화 정도	5.4	6.2	5.0	9.3
규모화 정도	5.4	6.5	5.2	9.0
운영진 리더십	5.6	6.3	5.0	9.0
구성원간 파트너십	5.2	5.9	4.6	8.3
의사결정 신속성	4.6	6.2	5.0	8.3
센터와 연계 만족도	6.2	6.7	6.3	8.3
구성원의 정보화 수준	5.6	6.5	5.6	8.3
구성원의 비즈니스 역량	5.6	5.8	4.9	7.0
구성원의 경영마인드 역량	6.2	5.9	4.9	7.7
자조금 형성	3.2	4.1	3.6	7.0

모임 결성 후 모임 경과기간에 따른 구성원의 모임 운영에 대한 만족도는 표 10과 같다. 구성원의 모임 운영에 대한 만족도는 1년 미만~2년 미만의 경우 만족도가 상대적으로 낮게 평가하였으나, 3년 이상 경과된 경우 비교적 높게 평가하였다.

표 10. 모임 결성 후 경과기간에 따른 구성원의 모임 운영에 대한 만족도

모임결성기간	응답현황		만족도 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)
	응답(명)	비율(%)	
① 1년 미만	5	5	5.2
② 1년 이상 ~ 2년 미만	15	15	5.5
③ 2년 이상 ~ 3년 미만	19	18	5.6
④ 3년 이상 ~ 4년 미만	21	20	6.0
⑤ 4년 이상 ~ 5년 미만	23	22	5.1
⑥ 5년 이상 ~ 10년 미만	15	15	6.2
⑦ 10년 이상	5	5	6.2
계	103	100	-

모임형태별 회원수 응답에 대한 조직화 및 규모화에 대한 구성원의 인식 평가 결과는 표 11과 같다. 연구모임의 경우 회원수 31~40명 응답자의 평가는 조직화 6.1(높음), 규모화 6.3(높음)이라고 응답한 반면, 영농법인(조합)의 경우 조직화 5.0(보통), 규모화 5.2(보통)이라고 평가하였다.

표 11. 모임형태별 회원수 응답에 따른 조직화 및 규모화에 대한 인식 평가

구분	응답현황		조직화 정도					규모화 정도				
	응답(명)	비율(%)	동호회	연구모임	영농법인또는조합	기타	전체평균	동호회	연구모임	영농법인또는조합	기타	전체평균
① 10명 이하	4	4	-	8.0	6.0	-	7.5	-	7.0	4.0	-	6.3
② 11 ~ 20명	10	10	5.0	6.7	7.0	-	6.6	5.0	5.8	5.5	-	5.7
③ 21 ~ 30명	25	24	6.0	6.2	5.3	-	6.0	5.5	6.8	6.5	-	6.6
④ 31 ~ 40명	29	28	5.0	6.1	5.0	10.0	5.8	5.5	6.3	5.2	9.0	6.0
⑤ 41 ~ 50명	8	8	-	8.0	3.7	-	4.3	-	8.0	3.9	-	4.4
⑥ 51 ~ 60명	20	19	-	4.5	5.0	-	4.9	-	4.3	5.1	-	5.0
⑦ 61 ~ 70명	2	2	-	5.0	5.0	-	5.0	-	5.0	7.0	-	6.0
⑧ 70 ~ 100명	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-
⑨ 100명 이상	4	4	-	7.5	-	9.0	8.3	-	9.5	-	9.0	9.3
미응답	1	1	-	5.0	-	-	5.0	-	10.0	-	-	10.0
계	103	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

※ degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다

다. 구성원의 모임 활동에 대한 인식 특성

표 12는 모임형태별 구성원의 모임 활동기간에 따른 모임운영에 대한 만족도 조사 결과이다. 구성원의 모임가입 활동기간에 따른 모임운영 만족도는 연구모임의 경우 “3년 이상 ~ 4년 미만“ 활동한 회원의 만족도가 7.0(높음)으로 가장 높았으며, 영농조합(법인)의 경우 5년 이상 ~ 10년 미만 활동 회원이 6.0(높음)으로 가장 높았다.

표 12. 모임형태별 구성원의 활동기간에 따른 모임운영 만족도

구 분	응답현황		만 족 도 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)				
	응답 (명)	비율 (%)	동호회	연구 모임	영농법인 또는조합	기타	전체 평균
① 1년 미만	8	8	5.0	5.5	5.0	-	5.4
② 1년 이상 ~ 2년 미만	19	18	5.0	5.8	3.8	-	5.3
③ 2년 이상 ~ 3년 미만	26	25	-	6.6	5.5	-	5.8
④ 3년 이상 ~ 4년 미만	16	16	-	7.0	4.8	-	5.6
⑤ 4년 이상 ~ 5년 미만	18	17	4.0	5.0	4.4	9.0	4.9
⑥ 5년 이상 ~ 10년 미만	13	13	7.5	6.1	6.0	10.0	6.6
⑦ 10년 이상	2	2	-	7.0	-	6.0	6.5
미응답	1	1	-	10.0	-	-	10.0
계	103	100	-	-	-	-	-

모임의 자체활동에 대한 구성원의 인식 평가 결과는 표 13과 14와 같다. 모임 자체활동에 따른 모임 참여횟수에 대한 응답은 3회 미만이 31%(32명)로 가장 많았으며 활동 내용은 “정례적 총회”, “자체교육 등 관련행사 추진”, “모임운영 방안 협의” 등 이었다(표 13).

표 13. 구성원의 년 간 참여횟수별 모임주최 활동참여 내용 (명, %)

구 분	정례적 총회 등	자체교육등관련행사 추진	자체전시판매행사 추진	자체 경진대회행사	관련 기관과 업무협의	모임 운영방안협의	기타	미응답	계	
									응답	비율
① 없다	2	0	1	0	1	1	0	0	5	5
② 3회미만	11	9	3	0	1	8	0	0	32	31
③ 3회이상~5회 미만	5	10	4	0	2	6	1	0	28	27
④ 5회이상~10회 미만	6	7	1	0	1	8	0	0	23	22
⑤ 10회이상~15회 미만	2	7	1	0	1	1	0	0	12	12
⑥ 15회이상~20회 미만	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
⑦ 20회이상	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
미응답	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2
계	27	34	10	0	6	24	1	1	103	100

모임 자체활동 중 “정례적 총회”에 대한 모임운영 만족도는 연구모임 5.4(보통), 영농조합법인(조합) 4.7(낮음)이었으며, “자체 교육 등 관련행사 추진”에 대한 활동 만족도는 연구모임 6.8(높음), 영농법인(조합) 3.8(낮음)이었고, “모임 운영방안 협의”에 대한 활동 만족도는 연구모임 5.9(보통), 영농법인(조합) 5.0(보통)으로 평가하였다(표 14).

표 14. 모임이 주최한 주된 활동내용에 대한 모임 형태별 운영 만족도

구 분	응답현황		만족도 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)				
	응답(명)	비율(%)	동호회	연구모임	영농법인 또는조합	기 타	전체평균
① 정례적 총회 등	27	26	5.0	5.4	4.7	-	5.1
② 자체 교육 등 관련 행사 추진	34	33	-	6.8	3.8	7.5	6.4
③ 자체 전시판매 행사 추진	10	10	-	6.8	6.7	-	6.7
④ 자체 경진대회 행사	0	0	-	-	-	-	0
⑤ 관련기관과 업무협의	6	6	-	3.0	7.0	-	3.7
⑥ 모임 운영방안 협의	24	23	5.0	5.9	5.0	-	5.3
⑦ 기타	1	1	-	-	2.0	-	2.0
미응답	1	1	9.0	-	-	-	9.0
계	103	100					

모임의 대외 활동에 대한 구성원의 인식 평가결과는 표 15와 16과 같다. 모임 대외활동에 따른 모임참여횟수에 대한 응답은 3회 미만이 32명(31%)으로 가장 많았으며 활동 내용은 “선진지 벤치마킹”, “교육관련 행사참석”, “전시판매 행사 참석” 등이었다(표 15).

표 15 구성원의 년 간 참여횟수별 대외 활동참여 내용 (명, %)

구 분	선진지 벤치마킹	교육관련 행사참석	전시판매 행사참석	경진대회 및 전진대회 등	관련기관 업무협의	e-비즈니스 관련활동	기타	미응답	계	
									응답	비율
① 없다	0	0	2	0	0	1	1	1	5	5
② 3회미만	7	8	11	1	1	2	1	1	32	31
③ 3회이상~5회 미만	7	7	6	0	2	3	2	1	28	27
④ 5회이상~10회 미만	8	5	4	1	0	5	0	0	23	22
⑤ 10회이상~15회 미만	6	1	1	4	0	0	0	0	12	12
⑥ 15회이상~20회 미만	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
⑦ 20회이상	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
미응답	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
계	29	21	24	6	3	11	4	5	103	100

한편, 모임 대외활동 중 “선진지 벤치마킹”에 대한 모임운영 만족도는 연구모임 6.8(높음), 영농법인(조합) 5.9(보통)이었으며, “교육관련 행사참석”에 대한 만족도는 연구모임 5.8(보통), 영농법인(조합) 4.7(낮음)이었고, “전시판매 행사참석”에 대한 활동 만족도는 연구모임 6.5(높음), 영농법인(조합) 4.8(낮음)로 평가하였다(표 16).

표 16. 모임의 대외 활동에 대한 구성원의 모임 형태별 운영 만족도

구 분	응답현황		만 족 도 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)				
	응 답	비 율	동호회	연구모임	영농법인 또는조합	기타	전체평균
① 선진지 벤치마킹	29	28	-	6.8	5.9	-	6.5
② 교육관련행사 참석	21	20	5.0	5.8	4.7	6.0	5.5
③ 전시판매 행사 참석	24	23	4.5	6.5	4.8	9.0	5.7
④ 경진대회 및 전진대회 등 전국행사참석	6	6	-	6.6	5.0	-	6.3
⑤ 관련기관 업무협의	3	3	-	3.0	5.0	-	4.3
⑥ e-비즈니스 관련 활동	11	11	-	4.5	4.6	-	4.5
⑦ 기타	4	4	-	2.0	3.5	-	2.8
미응답	5	5	7.5	7.0	1.0	-	6.0
계	103	100					

라. 모임 운영 쇼핑몰에 대한 인식 특성

쇼핑몰 운영에 대한 구성원의 인식결과는 표 17, 18, 19와 같다. 모임이 운영하는 쇼핑몰의 존재여부에 대한 구성원의 인식은 연구모임 60, 영농법인(조합) 90.2%였다(표 17).

표 17. 모임형태별 온라인 쇼핑몰 존재 여부에 대한 인식 (명, %)

구 분	동호회		연구모임		영농법인또는조합		기 타		계	
	예	아니오	예	아니오	예	아니오	예	아니오	예	아니오
응답인원	3	2	30	20	37	4	3	0	73	26
비 율	60	40	60	40	90.2	9.8	100	0	73.7	26.3
계 (비율)	5 (5.0)		50 (50.1)		41 (41.4)		3 (3.0)		99 (100)	

모임형태별 쇼핑몰 운영 주체에 대한 인식은 연구모임의 경우 “시군센터”에 대한 응답자가 21명으로 가장 많았으며, 영농법인(조합)의 경우 농업인 13, 시군센터 14, 소속모임 13명의 응답분포를 보여 운영주체에 대한 인식이 다양하였다(표 18).

표 18. 모임형태별 쇼핑몰 운영 주체에 대한 인식 (명, %)

구 분	동호회	연구모임	영농법인 또는 조합	기타	계	
					응답	비율
농 업 인	2	6	13	0	21	23.0
시군센터	0	21	14	2	37	40.7
소속모임	1	12	13	1	27	29.8
외부용역	0	0	2	0	2	2.2
기 타	1	3	0	0	4	4.3
계	4	42	42	3	91	100

구성원의 쇼핑몰 전시품목 수는 연구모임의 경우 “없다”라는 응답이 11명(26.2%)으로 가장 많았으며, 영농법인(조합)의 경우 “2~3품목”에 대한 응답이 13명(31.0%)으로 가장 많았다(표 19).

표 19. 모임형태별 쇼핑몰 운영 여건에 대한 인식 특성

구 분	동호회	연구모임	영농법인 또는 조합	기 타
쇼핑몰 참여도	3	4.1	4.8	8.3
쇼핑몰의 대외 인지도	3.6	4	4.5	8
공동으로 사용하는 브랜드 인지도	2.3	4.1	4.6	7.3
쇼핑몰의 가격 경쟁력	4	4.9	4.7	8.7
쇼핑몰 판매품목의 품질 경쟁력	4.5	5.9	5.8	8.7

※ degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다

모임형태별 구성원의 쇼핑몰 운영실태에 대한 구성원의 인식결과는 표 20, 21, 22와 같다. 쇼핑몰 운영에 참여하기 위하여 전시품목은 구성원의 전체의 경우 2~3품목의 응답이 25.3%로 가장 많았다. 모임유형별에서도 같은 응답경향을 보였다.

표 20. 전시품목 수 (명, %)

구분	계		동호회		연구모임		영농법인		기 타	
	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율
① 없다	18	19.8	2	50.0	11	26.2	5	11.9	0	0
② 1 품목	17	18.7	1	25.0	8	19.0	8	19.0	0	0
③ 2 ~ 3품목	23	25.3	0	0.0	9	21.4	13	31.0	1	33.3
④ 4 ~ 5품목	12	13.2	0	0.0	4	9.5	7	16.7	1	33.3
⑤ 6 ~ 10품목	6	6.6	1	25.0	3	7.1	2	4.8	0	0
⑥ 11 품목이상	15	16.5	0	0	7	16.7	7	16.7	1	33.3
계	91	100	4	100	42	100	42	100	3	100

구성원의 쇼핑몰 연간 판매건수는 연구모임의 경우 “없다”라는 응답이 15명(35.7%)으로 가장 많았으며, 영농법인(조합)의 경우 “10건 미만”에 대한 응답이 13명(34.1%)으로 가장 많았다(표 21).

표 21. 연간 판매건수 (명, %)

판매건수	계		동호회		연구모임		영농법인		기타	
	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율
① 없다	25	27.8	3	75.0	15	35.7	7	17.1	0	0
② 10건 미만	22	24.4	0	0.0	8	19.0	14	34.1	0	0
③ 10건 이상 ~ 50미만	18	20.0	0	0.0	7	16.7	11	26.8	0	0
④ 50건 이상 ~ 100건 미만	6	6.7	1	25	3	7.1	1	2.4	1	33.3
⑤ 100건 이상 ~ 200건 미만	11	12.2	0	0	6	14.3	4	9.8	1	33.3
⑥ 200건 이상 ~ 500건 미만	7	7.8	0	0	3	7.1	4	9.8	0	0
⑦ 500건 이상 ~ 1000건 미만	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
⑧ 1000건 이상	1	1.1	0	0	0	0	0	0	1	33.3
계	90	100	4	100	42	100	41	100	3	100

구성원의 쇼핑몰 연간 판매액은 연구모임 및 영농법인(조합) 공히 “100만원미만”라는 응답이 각각 14명(35.0%), 15명(35.7%)으로 가장 많았다(표 22).

표 22. 연간 판매액

년간 판매액	계		동호회		연구모임		영농법인		기타	
	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율
없다	24	27.0	3	75.0	13	32.5	8	19.0	0	0
100만원 미만	30	33.7	1	25.0	14	35.0	15	35.7	0	0
100만원 이상~200만원미만	9	10.1	0	0	3	7.5	6	14.3	0	0
200만원 이상 500만원 미만	15	16.9	0	0	4	10.0	10	23.8	1	33.3
500만원 이상 1000만원 미만	6	6.7	0	0	2	5.0	3	7.1	1	33.3
1000만원 이상 2000만원 미만	1	1.1	0	0	1	2.5	0	0	0	0
2000만원 이상 5000만원 미만	1	1.1	0	0	1	2.5	0	0	0	0
5000만원 이상 1억원 미만	2	2.2	0	0	2	5.0	0	0	0	0
1억원 이상	1	1.1	0	0	0	0.0	0	0	1	33.3
계	89	100	4	100	40	100	42	100	3	100

마. 구성원의 모임 평가에 따른 모임형태 SWOT 분석

구성원의 인식에 따른 SWOT분석요인별 분석기준 설정을 위하여 내부요인 21항목, 외부요인 6항목에 대한 구성원의 평가점수를 집계한 결과는 표 23과 같다. 내부요인 21항목의 평가점수 중 5점 이상은 S(Strengths-강점)요인으로 분류하고, 5점 이하는 W(Weakness-약점)으로 분류하였다. 외부요인 6항목의 평가점수에서 5점 이상은 O(Opportunities-기회)요인으로 분류하였으며, 5점 이하는 T(Threats-위협)요인으로 분류하였다.

표 23. 구성원의 평가점수 (degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)

구 분		전체	동호회	연구모임	영농법인
SW (내부요인 21항목)	개인참여도	6.5s	5.4s	6.8s	6.0s
	구성원참여도	5.8s	5.2s	6.5s	4.8w
	구성원만족도	5.7s	5.2s	6.1s	5.2s
	임원만족도	5.9s	6.6s	6.3s	5.2s
	운영만족도	5.7s	5.8s	6.1s	5.0s
	조직화정도	5.8s	5.4s	6.2s	5.0s
	규모화정도	6.0s	5.4s	6.5s	5.2s
	운영진리더쉽	5.8s	5.6s	6.3s	5.0s
	파트너쉽	5.4s	5.2s	5.9s	4.6w
	의결신속성	5.7s	4.6w	6.2s	5.0s
	정보화수준	6.1s	5.6s	6.5s	5.6s
	인적자원	6.0s	5.4s	6.4s	5.5s
	고령화비율	6.3s	6.4s	6.8s	5.9s
	비즈니스역량	5.5s	5.6s	5.8s	4.9w
	경영마인드역량	5.6s	6.2s	5.9s	4.9w
	자조금형성	3.9w	3.2w	4.1w	3.6w
	공동판매품목	3.4w	2.3w	3.0w	3.9w
	재배생산품목	6.0s	5.0s	6.2s	5.8s
	가격경쟁력	4.9w	4.0w	4.9w	4.7w
	품질경쟁력	5.9s	4.5w	5.9s	5.8s
	쇼핑몰참여도	4.5w	3.0w	4.1w	4.8w
OT (외부요인 6항목)	센터와의 파트너쉽	6.6o	6.2o	6.7o	6.3o
	공동출하판매망	3.7t	3.0t	3.2t	4.1t
	교통등환경여건	6.2o	5.2o	6.3o	6.2o
	기후등재배여건	5.9o	5.0o	6.2o	5.6o
	대외인지도	4.3t	3.6t	4.0t	4.5t
	브랜드인지도	4.3t	2.3t	4.1t	4.6t

※ 평가기준 : S 5 이상, W : 5 이하, O : 5 이상, T : 5 이하

앞서 표 23에서 산출한 내 외부 요인의 점수를 기준으로 구성원 전체의 SWOT 분석 평가 기준점수는 표와 24, 25, 26과 같다. 기준점수는 긍정적요인인 내부요인의 강점(Strengths)요인과 외부요인의 기회(Opportunities)요인 점수의 합에서 부정적요인인 내부요인의 약점(Weakness)요인과 외부요인의 위협(Threats)의 합을 뺀 점수로 최대 +20에서 최저 -20점으로 나타낼 수 있다. 기준점수는 각 모임형태별 구성원들의 인식평가에 따른 구성원의 만족도 등 내외부적 현 상황을 측정하는 수치로써 현재 구성원들의 인식을 대변한다고 할 수 있다.

표 24는 구성원 전체 응답의 경우로 “강점요인 17항목 5.8점(보통)”, “약점요인 4항목 5.8점(보통)”, “기회요인 3항목 6.2점(높음)”, “위협요인 3항목 5.9점(보통)”으로 기준점수는 0.4점(보통)으로 평가되었다.

표 24. 전체 (응답자 103명, degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)

<table>
<tr><th colspan="4">내 부 요 인</th></tr>
<tr><td colspan="2">개인 참여도, 구성원 참여도
구성원에대한 만족도
임원에 대한 만족도
운영 및 활동 만족도
조직화 정도, 규모화 정도
운영진 리더쉽, 구성원간 파트너쉽
의사결정 신속성, 정보화수준
인적자원, 고령화(64세)비율(낮다)
비즈니스역량, 경영마인드역량
재배생산품목, 품질 경쟁력</td><td colspan="2">자조금 형성
공동판매품목
쇼핑몰참여도
가격 경쟁력</td></tr>
<tr><td>17항목</td><td colspan="2"></td><td>4항목</td></tr>
<tr><td>5.9</td><td>강점(Strengths)</td><td>약점(Weakness)</td><td>5.8 = 10-4.2</td></tr>
<tr><td>6.2</td><td>기회(Opportunities)</td><td>위협(Threats)</td><td>5.9 = 10-4.1</td></tr>
<tr><td>3항목</td><td colspan="2"></td><td>3항목</td></tr>
<tr><td colspan="2">센터연계
교통 등 환경여건
기후등재배여건</td><td colspan="2">공동출하 판매망
대외 인지도
브랜드 인지도</td></tr>
<tr><td colspan="4">외부요인</td></tr>
</table>

※ 기준점수 : SO-WT(±20) = 0.4 (WT 항목점수 : 부정적 의미로 점수환산(10-x))

연구모임의 경우 “강점요인 17항목 6.3점(높음)”, “약점요인 4항목 6.0점(보통)”, “기회요인 3항목 6.4점(높음)”, “위협요인 3항목 6.3점(높음)”으로 기준점수는 0.4점(보통)으로 평가되었다(표 25).

표 25. 연구모임 (응답자 53명, degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)

내 부 요 인			
개인 참여도, 구성원 참여도 구성원에대한 만족도, 임원에 대한 만족도 운영 및 활동 만족도, 조직화정도 규모화정도, 운영진 리더십 구성원간 파트너십, 의사결정 신속성 정보화수준, 인적자원, 고령화(64세)비율, 비즈니스역량, 경영마인드역량, 재배생산품목 품질 경쟁력			자조금 형성 공동판매품목 쇼핑몰참여도 가격 경쟁력
17항목			4항목
6.3	강점(Strengths)	약점(Weakness)	6.0 = 10-4.0
6.4	기회(Opportunities)	위협(Threats)	6.3 = 10-3.7
3항목			3항목
센터연계, 교통 등 환경여건, 기후등재배여건			공동출하 판매망, 대외 인지도 브랜드 인지도
외부요인			

※ 기준점수 : SO-WT(±20) = 0.4 (WT 항목점수 : 부정적 의미로 점수 환산(10-x))

영농법인(조합)의 경우 “강점요인 10항목 5.5점(보통)”, “약점요인 11항목 5.4점(보통)”, “기회요인 3항목 6.0점(보통)”, “위협요인 3항목 5.6점(보통)”으로 기준점수는 0.5점(보통)으로 평가되었다(표 26).

표 26. 영농법인 또는 조합 (응답자 42명, degree : 매우 높다 10 ⇔ 1 매우 낮다)

내 부 요 인			
개인 참여도, 구성원에대한 만족도 임원에 대한 만족도, 규모화정도 의사결정 신속성, 정보화수준 인적자원, 고령화(64세)비율 재배생산품목, 품질 경쟁력			구성원 참여도, 운영 및 활동 만족도 조직화정도, 운영진 리더십 구성원간 파트너십, 비즈니스역량 경영마인드역량, 자조금 형성 공동판매품목, 쇼핑몰참여도, 가격 경쟁력
10항목			11항목
5.5	강점(Strengths)	약점(Weakness)	5.4 = 10-4.6
6.0	기회(Opportunities)	위협(Threats)	5.6 = 10-4.4
3항목			3항목
센터연계, 교통 등 환경여건, 기후등재배여건			공동출하 판매망, 대외 인지도, 브랜드인지도
외부요인			

※ 기준점수 : SO-WT(±20) = 0.5 (WT 항목점수 : 부정적 의미로 점수환산(10-x))

4. 적 요

도내 8개 전자상거래 농업인 모임(조직체)을 대상으로 구성원 103명의 모임 활동에 대한 인식 평가를 실시한 결과

<모임 운영>

- 응답자의 연간 소득은 3,000~4,000만원에 대한 응답이 24%(25명)로 가장 많았음
- 응답자의 연간 정보화 교육시간은 30시간미만이 전체 응답의 48%(48명)를 차지하였다.
- 모임형태에 대한 구성원의 응답은 연구모임 51%, 영농법인 또는 조합 41%로 주로 연구모임 또는 영농법인(조합) 형태의 모임 활동을 하고 있었음.
- 모임 운영목표에 대한 구성원의 응답은 연구모임의 경우 “구성원들의 e-비즈니스 등 능력배양 및 강화” 29명으로 모임 운영 만족도는 6.4(높음) 이었으며, 영농법인(조합)의 경우 “소득사업 발굴 및 추진” 20명, 만족도 5.7(보통)이었음.
- 모임 운영방향에 대한 구성원의 응답은 연구모임 및 영농법인(조합) 공히 “온라인 쇼핑몰”에 대한 응답인 각 21, 22명으로 가장 많았으며, 모임 운영에 대한 만족도는 5.7(보통), 4.8(낮음)이었음.
- 조직운영에 대한 구성원의 인식 평가는 연구모임 및 영농법인(조합) 공히 “자조금 형성” 항목을 각각 4.1(낮음), 3.6(낮음)으로 평가하고 있었음
- 모임결성 경과기간에 따른 구성원의 모임 운영에 대한 만족도는 1미만~2년 미만의 경우 만족도가 상대적으로 낮게 평가하였으나, 3년 이상 경과된 경우 비교적 높게 평가하였다.

<모임 활동>

- 모임형태별 회원수 응답에 대한 조직화 및 규모화에 대한 구성원의 인식 평가 결과, 연구모임의 경우 회원수 31~40명 응답자의 평가는 조직화 6.1(높음), 규모화 6.3(높음)이라고 응답한 반면, 영농법인(조합)의 경우 조직화 5.0(보통), 규모화 5.2(보통)이라고 평가하였음.
- 구성원의 모임가입 활동기간에 따른 모임운영 만족도는 연구모임의 경우 “3년 이상~4년 미만“ 활동한 회원의 만족도가 7.0(높음)으로 가장 높았으며, 영농조합(법인)의 경우 5년 이상~10년 미만 활동 회원이 6.0(높음)으로 가장 높았음.
- 모임 자체활동에 따른 모임참여횟수에 대한 응답은 3회 미만이 32명(31%)로 가장 많았으며 활동 내용은 “정례적 총회”, “자체교육 등 관련행사 추진”, “모임운영 방안 협의” 등 이었다.
- 모임 자체활동 중 “정례적 총회”에 대한 모임운영 만족도는 연구모임 5.4(보통), 영농조합법인(조합) 4.7(낮음)이었으며, “자체 교육 등 관련행사 추진”에 대한 활동 만족도는 연구모임 6.8(높음), 영농법인(조합) 3.8(낮음)이었고, “모임 운영방안 협의”에 대한 활동 만족도는 연구모임 5.9(보통), 영농법인(조합) 5.0(보통)으로 평가하였다.

- 모임 대외활동에 따른 모임참여횟수에 대한 응답은 3회 미만이 32명(31%)으로 가장 많았으며 활동 내용은 “선진지 벤치마킹”, “교육관련 행사참석”, “전시판매 행사 참석” 등 이었다.
- 모임 대외활동 중 “선진지 벤치마킹”에 대한 모임운영 만족도는 연구모임 6.8(높음), 영농법인(조합) 5.9(보통)이었으며, “교육관련 행사참석”에 대한 만족도는 연구모임 5.8(보통), 영농법인(조합) 4.7(낮음)이었고, “전시판매 행사참석”에 대한 활동 만족도는 연구모임 6.5(높음), 영농법인(조합) 4.8(낮음)로 평가하였다.

<쇼핑몰 운영>

- 모임이 운영하는 쇼핑몰의 존재여부에 대한 구성원의 인식은 연구모임 60, 영농법인(조 합) 90.2%였다.
- 모임형태별 쇼핑몰 운영 주체에 대한 인식은 연구모임의 경우 “시군센터”에 대한 응답자가 21명으로 가장 많았으며, 영농법인(조합)의 경우 농업인 13, 시군센터 14, 소속모임 13명의 응답분포를 보여 운영주체에 대한 인식이 다양하였다.
- 구성원의 쇼핑몰 전시품목 수는 연구모임의 경우 “없다”라는 응답이 11명(26.2%)로 가장 많았으며, 영농법인(조합)의 경우 “2~3품목”에 대한 응답이 13명(31.0%)로 가장 많았다.
- 구성원의 쇼핑몰 연간 판매건수는 연구모임의 경우 “없다”라는 응답이 15명(35.7%)으로 가장 많았으며, 영농법인(조합)의 경우 “10건 미만”에 대한 응답이 13명(34.1%)로 가장 많았다.
- 구성원의 쇼핑몰 연간 판매액은 연구모임 및 영농법인(조합) 공히 “100만원미만”라는 응답이 각각 14명(35.0%), 15명(35.7%)로 가장 많았다.

<SWOT 분석>

- 내부요인 21항목, 외부요인 6항목에 대한 구성원의 평가점수를 기준으로 모임형태별 SWOT분석을 한 결과
  - 구성원 전체의 경우 “강점요인 17항목 5.8점(보통)”, “약점요인 4항목 5.8점(보통)”, “기회 요인 3항목 6.2점(높음)”, “위협요인 3항목 5.9점(보통)”으로 기준점수는 0.4점(보통)으로 평가되었다.
  - 연구모임의 경우 “강점요인 17항목 6.3점(높음)”, “약점요인 4항목 6.0점(보통)”, “기회요인 3항목 6.4점(높음)”, “위협요인 3항목 6.3점(높음)”으로 기준점수는 0.4점(보통)으로 평가되었다.
  - 영농법인(조합)의 경우 “강점요인 10항목 5.5점(보통)”, “약점요인 11항목 5.4점(보통)”, “기회요인 3항목 6.0점(보통)”, “위협요인 3항목 5.6점(보통)”으로 기준점수는 0.5점(보통)으로 평가되었다.

5. 인용문헌

김성수 외 2인. 1997. 농민조직의 리더십 유형과 개발에 관한 연구. 한국농촌지도학회지

6. 연구결과 활용

연도(연차)	활용구분	제 목
2009(1년차)	기초활용	○ 전자상거래 농업인 모임체 운영 및 육성을 위한 기초자료 활용

7. 연구원 편성

구 분	소 속	직 급	성 명	수행업무	참여년도
					'09
책 임 자	작물경영연구과	농업연구사	모영문	'08 세부과제 총괄	○
공동연구자	〃	〃	김시창	조사업무 지원	○
〃	〃	〃	김용복	조사업무 지원	○
〃	〃	농업연구관	사종구	분석업무 지원	○
〃	〃	연구보조	최희숙	〃	○
〃	〃	〃	김희진	조사업무 지원	○
〃	〃	〃	안옥희	〃	○